

# Rezultati pregleda ispitnoga materijala sa županijskoga Natjecanja iz hrvatskoga jezika u šk. god. 2025./2026.

Pregledom zaprimljenoga ispitnog materijala utvrđen je drukčiji broj bodova u odnosu na rezultate županijske razine za učenike navedene ispod naziva pojedine kategorije.

Predsjednici županijskih povjerenstva trebaju do 15. travnja 2026. u 10 sati u aplikaciju unijeti novi broj bodova.

*(Iz Uputa uz rješenja za županijska povjerenstva: Nakon revizije Državnoga povjerenstva (obavijest se objavljuje na stranicama Agencije za odgoj i obrazovanje do 13. travnja 2026.) županijska povjerenstva trebaju revidirati ljestvice konačnoga poretka sa županijske razine i te revidirane ljestvice do 15. travnja 2026. objaviti kao konačne. Priznanja učenicima na županijskoj razini Natjecanja dodjeljuju se tek po završetku revizije zadataka te, posljedično, po reviziji ljestvica konačnoga poretka sa županijske razine.)*

## 7. razred

– pregledani ispiti s najmanjim brojem bodova 82

– u popis učenika s revidiranim brojem bodova uvršteni su svi učenici kod kojih dolazi do promjene ukupnog broja bodova

Rafael Bjelik, Prva katolička osnovna škola u Gradu Zagrebu, Zagreb, ostvarenih 85 bodova (umjesto iskazanih 86 bodova); razlog: pogrešan zbroj bodova

Martina Pisačić, Osnovna škola Franje Krežme, Osijek, ostvarenih 85 bodova (umjesto iskazanih 86 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 13. zadatku (*bi bili zdrobili umj. bili bi zdrobili*)

Emma Milisavljević, Osnovna škola Pavleka Miškine, Zagreb, ostvarena 84 boda (umjesto iskazanih 85 bodova); razlog: priznati netočni odgovori u 6. zadatku (*Bosni umj. Bosni i Hercegovini, Bliskog umj. Bliskog istoka*)

Malena Mužić Rožić, Osnovna škola Jelkovec, Sesvete, ostvarena 83 boda (umjesto iskazana 84 boda); razlog: netočan odgovor u 30. zadatku (*50 % stanovništva umj. više od 50 % stanovništva*)

Filip Ceglec, Osnovna škola Matka Laginje, Zagreb, ostvaren 81 bod (umjesto iskazana 83 boda); razlog: priznati netočni odgovori u 23. (kršenje pravopisne norme) i 25. zadatku (kršenje pravopisne norme)

Nina Cesarac, Osnovna škola Eugen Kumičić, Rijeka, ostvarena 84 boda (umjesto iskazana 83 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 1. zadatku (*horvatsko-slavenskoga*)

Franca Grgurević, Osnovna škola Josipa Jurja Strossmayera, Zagreb, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazana 83 boda); razlog: pogrešan zbroj bodova i priznati netočni odgovori u 13. zadatku (*biješe otkrio umj. bijahu otkrili, gledao je umj. gledali su, nazivaše umj. nazvaše*)

Pavla Bašić, Osnovna škola Stjepan Radić, Imotski, ostvarena 83 boda (umjesto iskazana 82 boda); razlog: nepriznat točan odgovor (*AT (im.)*)

Ines Ostajmer, Osnovna škola Josipa Jurja Strossmayera, Zagreb, ostvaren 81 bod (umjesto iskazana 82 boda); razlog: kršenje pravopisne norme

Lucija Šibalić, Osnovna škola Josipa Kozarca, Vinkovci, ostvaren 81 bod (umjesto iskazana 82 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 32. zadatku (*U 2024. godini. umj. godišnje*)

## 8. razred

– pregledani ispiti s najmanjim brojem bodova 71

– u popis učenika s revidiranim brojem bodova uvršteni su svi učenici kod kojih dolazi do promjene ukupnog broja bodova

Mihael Čizmok, OŠ Miroslava Krleže, Osijek, ostvarenih 78 bodova (umjesto iskazanih 79 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 5. zadatku (*hraščanski umj. hraščinski*)

Laura Brnad, OŠ Nikole Hribara, Velika Gorica, ostvarenih 77 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 29. zadatku (pravopisna pogreška)

Ana Markoljević, OŠ Vladimir Deščak, Rakitje, ostvarenih 75 bodova (umjesto iskazanih 76 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 29. zadatku (pravopisna pogreška)

Stjepan Sokolić, OŠ Nikole Tesle, Zagreb, ostvarenih 75 bodova (umjesto iskazanih 76 bodova); razlog: pribrojen nepostojeći bod na str. 11.

Maša Pristolić Hačić, OŠ Nikole Hribara, Velika Gorica, ostvarena 73 boda (umjesto iskazanih 75 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 29. zadatku (pravopisna pogreška) i pogrešan zbroj bodova na str. 10.

Tina Smoljak, OŠ Mate Lovraka, Zagreb, ostvarena 74 boda (umjesto iskazanih 75 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 29. zadatku (pravopisna pogreška)

Rio Stipanović, OŠ grofa Janka Draškovića, Zagreb, ostvarenih 76 bodova (umjesto iskazana 74 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 31. zadatku (*Zemlju često opisuju kao plavu pikulu... Toliko je tanka u usporedbi s drugim slojevima da je poput poštanske marke na vanjskoj strani lopte za plažu.*)

Ana Žilić, OŠ Ljubo Babić, Jastrebarsko, ostvarena 72 boda (umjesto iskazana 74 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 31. zadatku (poredbeni je izraz nepotpun)

Klara Katić, OŠ Plokite, Split, ostvarena 72 boda (umjesto iskazana 73 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 29. zadatku (pravopisna pogreška)

Marta Premec, OŠ Marina Držića, Zagreb, ostvarena 74 boda (umjesto iskazana 73 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 31. zadatku (*Zemlja se često opisuje kao plava pikula. Zemljina kora je toliko tanka u usporedbi s drugim slojevima da je poput poštanske marke na vanjskoj strani lopte za plažu.*)

Anja Stanojević, OŠ Ivana Filipovića, Osijek, ostvarena 72 boda (umjesto iskazana 73 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 10. zadatku (*bi se moglo umj. bi moglo*)

Vila Stojčić, OŠ Josipa Jurja Strossmayera, Zagreb, ostvarena 74 boda (umjesto iskazana 73 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 31. zadatku (*Toliko je tanka u usporedbi s drugim slojevima da je poput poštanske marke na vanjskoj strani lopte za plažu.*)

Bruna Veselinović, OŠ Split 3, Split, ostvarena 74 boda (umjesto iskazana 73 boda); razlog: pogrešan zbroj bodova u 12. zadatku

Katarina Adašević, Osnovna škola Sesvetska Sela, Sesvete, ostvarenih 70 bodova (umjesto iskazana 72 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 5. zadatku (*hraščanski* umj. *hraščinski*), 7. zadatku (*nekakva* umj. *ikakva/ikakvog(a)*) i 31. zadatku (*toliko je tanka u usporedbi s drugim slojevima.* umj. *poput poštanske marke...*) i nepriznatog točnog odgovora u 12. zadatku (*Astronomskom centru „Rijeka“*)

Luka Kostovski, OŠ Savski gaj, Zagreb, ostvaren 71 bod (umjesto iskazana 72 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 14. zadatku (*Naša Zemlja je uistinu neobična!* umj. *Naša Zemlja uistinu je neobična! ili Naša je Zemlja uistinu neobična!*)

Jakov Ceronja, OŠ grofa Janka Draškovića, Zagreb, ostvarenih 70 bodova (umjesto iskazan 71 bod); razlog: priznat netočan odgovor u 5. zadatku (*hraščanski* umj. *hraščinski*)

Nikolina Čok, OŠ Rikard Katalinić Jeretov, Opatija, ostvarenih 70 bodova (umjesto iskazan 71 bod); razlog: priznat netočan odgovor u 16.c zadatku (*vremensko razdoblje* umj. *razdoblje*)

Ana Kuček, OŠ Antuna i Ivana Kukuljevića, Varaždinske Toplice, ostvarena 72 boda (umjesto iskazan 71 bod); razlog: nepriznat točan odgovor u 31. zadatku (*Toliko je tanka u usporedbi s drugim slojevima da je poput poštanske markena vanjskoj strani lopte za plažu.*)

Lana Ljubić, OŠ Savski gaj, Zagreb, ostvaren 71 bod (umjesto iskazana 72 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 4. zadatku i priznat netočan odgovor u 31. zadatku (poredbeni je izraz nepotpun)

Martina Matijaš, OŠ doktora Franje Tuđmana, Knin, ostvarena 72 boda (umjesto iskazan 71 bod); razlog: nepriznat točan odgovor u 31. zadatku (*Zemlju se često opisuje kao plavu pikulu.*)

Tonka Medić, OŠ Petra Preradovića, Zadar, ostvarenih 69 bodova (umjesto iskazan 71 bod); razlog: nepriznat točan odgovor (*Teleskop ima dvije antene, jednu za primanje informacija, a drugu za slanje informacija na zemlju.*) i priznati netočni odgovori u 16.c, 10. zadatku (*vremensko razdoblje* umj. *razdoblje; bi se moglo* umj. *bi moglo* i *pluskvanperfekt* umj. *pluskvamperfekt*)

Veronika Pandža, OŠ Ravne njive, Neslanovac, ostvarenih 70 bodova (umjesto iskazan 71 bod); razlog: priznat netočan odgovor u 31. zadatku (poredbeni je izraz nepotpun)

Pave Vlajnić, OŠ Bartula Kašića, Zadar, ostvarenih 68 bodova (umjesto iskazan 71 bod); razlog: priznat netočan odgovor u 31. zadatku (poredbeni je izraz nepotpun) i priznat netočan odgovor u 29. zadatku (pravopisna pogreška)

## 1. razred

– pregledani ispiti s najmanjim brojem bodova 78

– u popis učenika s revidiranim brojem bodova uvršteni su svi učenici kod kojih dolazi do promjene ukupnog broja bodova

Paula Horvat, Gimnazija Lucijana Vranjanina, Zagreb, ostvaren 81 bod (umjesto iskazana 82 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 34. zadatku (*fritaja sa slaninom* umj. *fritaja*)

Paula Dominik, I. sušačka hrvatska gimnazija, Rijeka, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanog 81 boda); razlog: priznati netočni odgovori u 1. zadatku (*Srednjega vijeka* umj. *srednjega vijeka i Slatkovodna srdelica* umj. *slatkovodna srdelica*)

Marko Ivec, XV. gimnazija, Zagreb, ostvarena 82 boda (umjesto iskazanog 81 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 10.d zadatku (*morfološka*)

Adriana Letica, Srednja škola fra Andrije Kačića Miošića, Makarska, ostvarena 82 boda (umjesto iskazanog 81 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 9. zadatku (*jedna tisuća pedeset i dva*)

Lea Kučić, Gimnazija Andrije Mohorovičića, Rijeka, ostvaren 81 bod (umjesto iskazanih 80 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 18.3. zadatku (*hiperonimijski-hiponimski odnos*)

Lana Majić, V. gimnazija, Zagreb, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 35. zadatku (*Označene su i podcrtane jer je ovo hipertekst, a te dvije riječi su poveznice na zasebne internetske stranice o njima.*)

Ana Lučenčić, Isusovačka škola s pravom javnosti, Osijek, ostvarena 82 boda (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznati točni odgovori u 18. zadatku (*antonimi, sinonimi, hiperonim (jelo) i hiponim (varivo), homonimi*)

Paola Burčul, Gimnazija Vladimira Nazora, Zadar, ostvarenih 77 bodova (umjesto iskazanih 79 bodova); razlog: priznati netočni odgovori u 2. i 35. zadatku (*zahtijevan umj. zahtjevan; Jer imaju isto ili slično značenje pojmov a ispred njih i dodatno ih pojašnjavaju. umj. Poveznice su...*)

Nika Pašalić, Gimnazija Sesvete, ostvarenih 80 bodova (umjesto iskazanih 79 bodova); razlog: pogrešno zbrojeni bodovi

Iris Gašparović, II. gimnazija, Osijek, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 35. zadatku (*Zato što su to poveznice, to jest vode na druge mrežne stranice.*)

Franka Vitanović, Gimnazija Fran Galović, Koprivnica, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 35. zadatku (*Zato što nas klik na njih vodi na stranicu gdje je objašnjeno njihovo značenje.*)

Tena Kozina, XV. gimnazija Zagreb, ostvarenih 77 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 25. zadatku (*preljev umj. jelena*)

## 2. razred

– pregledani ispiti s najmanjim brojem bodova 78

– u popis učenika s revidiranim brojem bodova uvršteni su svi učenici kod kojih dolazi do promjene ukupnog broja bodova

Lucija Pušić, Prirodoslovna škola Vladimira Preloga, Zagreb, ostvarena 83 boda (umjesto iskazana 84 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 1. zadatku (*Dvadeset prvom svjetskom prvenstvu u nogometu umj. dvadeset prvom Svjetskom prvenstvu u nogometu*)

Juraj Miličević, XV. gimnazija, Zagreb, ostvaren 81 bod (umjesto iskazana 82 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 20.b zadatku (*jasan umj. jezgrovit/sažet/kratak*)

Petar Cvrković, Gimnazija Matije Antuna Reljkovića, Vinkovci, ostvarena 83 boda (umjesto iskazana 82 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 22.c zadatku (*Ivica Pezelj napisao je knjigu kako bi nogomet u kockicama ostao ne samo sportski brend, nego i neupitni dio nacionalnog identiteta.*)

Dora Kunica, Gimnazija Dubrovnik, Dubrovnik, ostvarenih 85 bodova (umjesto iskazana 83 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 22.c i 22.e zadatku (*Kako nogomet u kockicama ne bi ostao samo sportski brend, veći dio našeg nacionalnog identiteta nakon Mundijala 2018.; Sigurni.*)

Miriam Afua Nyarko, Edukos gimnazija – privatna srednja škola s pravom javnosti, Osijek, ostvarena 83 boda (umjesto iskazana 82 boda); razlog: nepriznat točan odgovor u 22.c (*Ivica Pezelj napisao je knjigu Vatreni u Rusiji kako bi nogomet učinio dijelom nacionalnog identiteta.*)

Priska Pia Pristaš, Prirodoslovna škola Vladimira Preloga, Zagreb, ostvarenih 80 bodova (umjesto iskazana 82 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 3.a i 3.d zadatku (*Perišićevog umj. Perišićeva; Chelseajevog umj. Chelseajeva*)

Celia Glavinić, IV. gimnazija, Zagreb, ostvarena 82 boda (umjesto iskazana 83 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 15.b (kršenje pravopisne norme)

Maja Bubić, IV. gimnazija, Split, ostvaren 81 bod (umjesto iskazana 82 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 2.b zadatku (kršenje pravopisne norme)

Iris Glavinić, IV. gimnazija, Zagreb, Zagreb, ostvarenih 80 bodova (umjesto iskazanog 81 boda); razlog: priznat netočan odgovor u 13.d zadatku (*nosevi umj. nosovi*)

Veronika Pomper, Srednja škola Dragutina Stražimira, Sveti Iva Zelina, ostvarenih 78 bodova (umjesto iskazanih 80 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 13.d i 20.b zadatku (*nosevi umj. nosovi; točan umj. jezgrovit/sažet/kratak*)

Anja Horvat, Gimnazija Fran Galović, Koprivnica, ostvarenih 77 bodova (umjesto iskazanih 80 bodova); razlog: priznati netočni odgovori u 12.a, 15.b, 16. i 17. zadatku (*radismo umj. radijasmo/rađasmo; kršenje pravopisne norme; naj pametneši umj. najpametnejši; nije riješen dio zadatka – zaokruživanje točnog odgovora*) i nepriznat točan odgovor u 20.c (*promjena*)

Nikolina Kovačević, Gimnazija Matija Mesić, Slavonski Brod, ostvarenih 78 bodova (umjesto iskazanih 79 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 15.d zadatku; kršenje pravopisne norme

Jerko Cvetković, XV. gimnazija, Zagreb, ostvarenih 76 bodova (umjesto iskazanih 79 bodova); razlog: pridodan nepostojeći bod i priznat netočan odgovor u 16. zadatku (*posli umj. balun; balun umj. posli*)

Judita Tadin, XV. gimnazija Zagreb, ostvarenih 78 bodova (umjesto iskazanih 79 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 13.d zadatku (*nosevi umj. nosovi*)

Magdalena Božić, Gimnazija Tituša Brezovačkog, Zagreb, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 22.c zadatku (*Kako bi knjiga postala priručnik i podsjetnik na uspjeh na nekom budućem mundijalu.*)

### **3. razred**

– pregledani ispiti s najmanjim brojem bodova 78

– u popis učenika s revidiranim brojem bodova uvršteni su svi učenici kod kojih dolazi do promjene ukupnog broja bodova

Živko Ivan Matija, Srednja škola Ivan Švear, Ivanić-Grad, ostvarena 84 boda (umjesto iskazanih 85 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 15. zadatku (*prepoznamo umj. poznamo*)

Iva Sukačić, Gimnazija A. G. Matoša, Đakovo, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanog 81 boda); razlog: priznati netočni odgovori u 19.a i 19.b zadatku (*zacrvenjeti* umj. *crvenjeti* i *prefiksarno-sufiksalna tvorba* umj. *sufiksalna tvorba*)

Andrej Tariba, Gimnazija Andrije Mohorovičića, Rijeka, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanih 80 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 6. zadatku (*a* umj. *b*)

Ela Džikić, Prva gimnazija Split, ostvarenih 77 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 7. zadatku (*blijedožutim* umj. *bljedožutim*)

Luka Popović, Gimnazija Antuna Vrančića, Šibenik, ostvaren 81 bod (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznati točni odgovori u 14., 15. i 17.d zadatku (*što*; *predstavio je*; *suвременi ples*)

Mirela Zeljar, Medicinska škola Varaždin, Varaždin, ostvarenih 77 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: pogrešan zbroj bodova

#### 4. razred

– pregledani ispiti s najmanjim brojem bodova 76

– u popis učenika s revidiranim brojem bodova uvršteni su svi učenici kod kojih dolazi do promjene ukupnog broja bodova

Ana Murat, V. gimnazija, Zagreb, ostvarena 73 boda (umjesto iskazana 83 boda); razlog: pogrešan zbroj bodova

Tena Jukić, V. gimnazija, Prirodoslovna škola Vladimira Preloga, Zagreb, ostvaren 81 bod (umjesto iskazanih 80 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 13.e zadatku (*rigojanči*)

Marija Benedikta Jonjić, Gimnazija dr. Mate Ujevića, Imotski, ostvarenih 79 bodova (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 23.b zadatku (*U latinskome jeziku glagol movere znači pokrenuti, a emocija se može definirati kao pokretač ljudske osobnosti.*)

Dalija Prstačić, Gimnazija Nova Gradiška, Nova Gradiška, ostvarena 82 boda (umjesto iskazanih 78 bodova); razlog: nepriznati točni odgovori u 14.a zadatku (oduzeti bodovi za točno navedene glasovne promjene zbog poretka drukčijeg nego u rješenjima premda se točan poredak glasovnih promjena zahtijevao samo uz riječ *društvene*)

Dragana Buljević, Srednja škola Obrovac, ostvarenih 76 bodova (umjesto iskazanih 77 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 13.a zadatku (*egzonimi* umj. *egzotizmi*)

Antea Jarak, II. gimnazija, Zagreb, ostvarenih 78 bodova (umjesto iskazanih 77 bodova); razlog: nepriznat točan odgovor u 13.e zadatku (*rigojanči*)

Patricija Marušić, Srednja škola Ivan Švear, Ivanić-Grad, ostvarenih 76 bodova (umjesto iskazanih 77 bodova); razlog: priznat netočan odgovor u 24.b zadatku (*Bilostinec* umj. *Bilostinac*)